

V Bratislave, 14. júna 2013

Vážený pán minister,

ďakujeme Vám za účasť na Verejnej diskusii k Správe o stave školstva (ďalej len „Správa“).

V rámci Verejnej diskusie k Správe sme okrem diskusie v Aule Univerzity Komenského za Vašej účasti, zorganizovali aj diskusie pri okrúhlych stoloch, a tiež verejnú anketu, do ktorej sa zapojilo viac než 1000 ľudí z radov učiteľov, študentov a verejnosti.

Dovoľte nám v mene iniciatívy Učiteľ 2020 a partnerských organizácií zhrnúť naše zistenia a odovzdať Vám nasledovné stanovisko k Správe:

**V oblasti dopadu na budúcnosť povolania a kvality učiteľa považujeme Správu za potenciálne veľmi prínosnú, za predpokladu, že budú odstránené závažné výhrady, ktoré sme identifikovali.**

Za hlavný prínos Správy považujeme fakt, že objektívne pomenúva súčasnú situáciu v školstve a najmä definuje kvalitu učiteľa ako kľúčovú prioritu pre zlepšenie. Pozitívne tiež hodnotíme načrtnuté vízie pre zatraktívnenie povolania učiteľa.

Správa však obsahuje viacero bodov, ktoré považujeme za škodlivé alebo neúčinné. Na základe verejnej diskusie a realizovaných analýz sme identifikovali potrebné kroky pre zlepšenie.

Najdôležitejšie kroky, ktoré požadujeme realizovať, sú<sup>1</sup>:

**1) Upustiť od troch návrhov, ktoré považujeme za mimoriadne škodlivé:**

- Menovanie a odvolávanie riaditeľa školy by malo byť výhradne v kompetencii zriaďovateľa (v prípade verejných základných škôl je ním obec/starosta) (146)
- Zaviesť povinnosť vzdelávať dieťa v spádovej škole určenej obcou (176m)
- Zvýšiť počet žiakov v triedach a získané zdroje využiť radšej na menší počet lepšie zaplatených učiteľov, ako na veľký počet priemerne zaplatených učiteľov (141)

**2) Návrhy zvýšenia plátov, resp. financií do školstva doplniť o konkrétny plán zvyšovania v rokoch 2014-2016 tak, aby do roku 2016 bola zrealizovaná proporčná časť navýšenia. Plán každoročného zvyšovania plátov učiteľov stanoviť na 10%, aby priemerný plat učiteľa v roku 2016 dosiahol 60% platu iných VŠ vzdelaných ľudí.**

**3) Zriadiť pracovné skupiny za účasti nezávislých odborníkov pre analýzu, korekciu a dopracovanie nasledovných štyroch bodov Správy, ktoré majú potenciál zásadne zlepšiť či zhoršiť situáciu učiteľa a škôl:**

---

<sup>1</sup> Hodnotenie správy a návrhy sa zameriavajú len na tie body Správy, ktoré majú dopad na budúcnosť povolania a kvality učiteľa. Ostatné dôležité témy školstva (ako napríklad téma inklúzie, učebníc, či tematika vysokých škôl) nie sú predmetom nášho hodnotenia a tohto stanoviska. Čísla v zátvorke za jednotlivými návrhmi korešpondujú s ich označením v Správe.

- Optimalizovať sieť škôl v malých a osobitne malotriednych školách a spájať školy na jazykovo zmiešaných územiach (140)
- Zaviesť mechanizmus "špeciálneho dohľadu" nad školami, ktoré nie sú schopné závažné nedostatky vo výchove a vzdelávanie a/alebo v riadení odstrániť, a definovať ich stratégiu pre zlepšenie (186e)
- Skvalitniť výber budúcich učiteľov a pregraduálnu prípravu (165a)
- Zredukovať vzdelávacie štandardy (znižujú štátom definovaný rozsah učiva a nechať školám slobodu určiť si vzdelávacie ciele a aktivity) (176a)

Návrhy korekcií k týmto bodom, ktoré vzišli z diskusii pri okrúhlych stoloch, vám prikladáme v prílohe.

Uvedomujeme si však, že načrtnuté zmeny v systéme školstva sú mimoriadne náročné a dôležité, a preto je dôležité ich ďalej diskutovať a dopracovať. Preto sme vytvorili nezávislú pracovnú skupinu, ktorá sa bude venovať konkretizácii uvedených návrhov. Dovoľujeme si Vám ponúknuť podporu tejto pracovnej skupiny.

S pozdravom,

za Učiteľa 2020, Stanislav Boledovič

#### **Verejnú diskusiu a stanovisko Učiteľ 2020 podporili:**

- Mária Barancová, prezidentka Slovenskej komory učiteľov
- Beata Brestenská, gestorka AmCham Education Committee, členka Rady pre systémové zmeny v školstve MŠVVŠ SR
- Lucia Kleštincová, analytička pre oblasť školstva Inštitútu hospodárskej politiky
- Alena Petáková, prezidentka Asociácie samosprávnych škôl Slovenska
- Pavel Sadloň, prezident Asociácie riaditeľov štátnych gymnázií
- Saskia Repčíková, prezidentka Asociácie súkromných škôl

#### **Prílohy k stanovisku:**

1. Výber kľúčových návrhov zo Správy, ktoré majú významný dopad na budúcu kvalitu učiteľov a ambíciu iniciatívy Učiteľ 2020 „Aby každé dieťa malo výborného učiteľa“.
2. Hodnotenie vybraných návrhov Správy odbornou skupinou, zastupujúcou stavovské, odborové a odborné organizácie v školstve.
3. Hodnotenie vybraných návrhov Správy verejnosťou, do ktorého sa v rámci internetového pripomienkovania zapojilo viac než 1000 občanov z radov učiteľov, študentov a verejnosti.
4. Kompletný zoznam pripomienok verejnosti.



## **PRÍLOHY**

## 1) Výber kľúčových návrhov zo Správy, ktoré majú významný dopad na budúcu kvalitu učiteľov a ambíciu iniciatívy Učiteľ 2020 „Aby každé dieťa malo výborného učiteľa“

Iniciatíva Učiteľ 2020 vybrala pre Verejnú diskusiu nasledovných 15 bodov Správy, ktoré majú najväčší dopad na budúcu kvalitu učiteľov:

- Zvyšovať objem verejných výdavkov do regionálneho školstva, aby celkové výdavky do školstva dosiahli 6% HDP (zo súčasných 4,7%) v roku 2020 (133)
- Optimalizovať sieť škôl v malých a osobitne malotriednych školách a spájať školy na jazykovo zmiešaných územiach (140)
- Zvýšiť počet žiakov v triedach a získané zdroje využiť radšej na menší počet lepšie zaplatených učiteľov, ako na veľký počet priemerne zaplatených učiteľov (141)
- Menovanie a odvolávanie riaditeľa školy by malo byť výhradne v kompetencii zriaďovateľa (v prípade verejných základných škôl je ním obec/starosta) (146)
- Vytvoriť systémy informačných portfólií pre školy, učiteľa a študenta, v ktorých sa budú sústreďovať informácie o uvedených subjektoch od ich vstupu do systému vzdelávania až po výstup z neho (152)
- Poskytovať národné štipendiá pre kvalitných študentov učiteľstva, za predpokladu, že po skončení štúdia nastúpia na učiteľskú dráhu a dohodnutý počet rokov na nej zotrávajú (161g)
- Skvalitniť výber budúcich učiteľov a pregraduálneho prípravu (165a)
- Do roku 2020 postupne upraviť nástupný plat učiteľa na priemernú výšku začínajúcich zamestnancov v ostatných povolaniach, v ktorých sa vyžaduje získanie vysokoškolského vzdelania (165b)
- Do roku 2020 postupnými krokmi zvyšovať platy učiteľov tak, aby priemerný plat učiteľov dosiahol najmenej 75% (pozn. v súčasnosti je to 45%, priemer krajín OECD je 85%), priemerného platu povolání, v ktorých sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie (165d)
- Zvyšovať spoločenský status učiteľa aj mediálnym pôsobením, prezentáciou a ocenením pozitívnych príkladov (165f)
- Zredukovať vzdelávacie štandardy (znižiť štátom definovaný rozsah učiva a nechať školám slobodu určiť si vzdelávacie ciele a aktivity) (176a)
- Zaviesť povinnosť vzdelávať dieťa v spádovej škole určenej obcou (176m)
- Zaviesť meranie pridanej hodnoty vo vzdelávaní každého žiaka (186c)
- Zaviesť mechanizmus "špeciálneho dohľadu" nad školami, ktoré nie sú schopné závažné nedostatky vo výchove a vzdelávaní a/alebo v riadení odstrániť, a definovať ich stratégiu pre zlepšenie (186e)
- Uskutočňovať prieskumy spokojnosti s výchovou a vzdelávaním u odberateľov - žiaci, študenti, rodičia, učitelia, vyššie stupne škôl. (186f)

Predmetom verejnej diskusie a stanoviska iniciatívy Učiteľ 2020 je len 15 vyššie uvedených bodov, nie celá Správa.

## 2) Hodnotenie vybraných návrhov Správy odbornou skupinou zastupujúcou stavovské, odborové a odborné organizácie v školstve

Iniciatíva Učiteľ 2020, osobnosti a partnerské organizácie sa zhodli na nasledovnom stanovisku k predmetným 15 bodom Správy:

**Návrh Správy č. 133** **Zvyšovať objem verejných výdavkov do regionálneho školstva, aby celkové výdavky do školstva dosiahli 6% HDP (zo súčasných 4,7%) v roku 2020.**

**Stanovisko Učiteľ 2020** **Súhlasíme s výhradou.** Požadujeme:

- 1) v návrhu uviesť konkrétny plán zvyšovania financií pre roky 2014-2016,
- 2) naplánovaný záväzok zvyšovania zdrojov do školstva zapracovať do zákona o rozpočtovej zodpovednosti, aby ním boli viazané budúce vlády.

**Návrh Správy č.140** **Optimalizovať sieť škôl v malých a osobitne malotriednych školách a spájať školy na jazykovo zmiešaných územiach.**

**Stanovisko Učiteľ 2020** **Súhlasíme s výhradou.** Požadujeme:

- 1) ako prvý krok zrealizovať detailnú analýzu situácie, návrhov optimalizácie a ich dopadov na konkrétne školy,
- 2) zjednotiť normatív na rovnakú úroveň pre daný typ vzdelávania bez ohľadu na veľkosť školy a 100% normatívu smerovať do škôl, aby sa zabránilo transferom financií z efektívnych na neefektívne školy,
- 3) v malej obci, kde sa nachádza len jedna (malotriedna) škola, vždy ponechať 1. stupeň základnej školy pre jej kultúrnu a spoločenskú funkciu. 2. stupeň základnej školy navrhujeme optimalizovať, resp. vytvoriť jednu plnoorganizovanú školu pre viacero susediacich obcí, s dôrazom na zvýšenie kvality vzdelávania pre žiaka,
- 4) prioritne sa sústrediť na optimalizáciu gymnázií a stredných odborných škôl s dôrazom na zvýšenie kvality vzdelávania a následného uplatnenia sa vo vzdelávacom systéme a na trhu práce.

**Návrh Správy č. 141** **Zvýšiť počet žiakov v triedach a získané zdroje využiť radšej na menší počet lepšie zaplatených učiteľov, ako na veľký počet priemerne zaplatených učiteľov.**

**Stanovisko Učiteľ 2020** **Nesúhlasíme.** Sme proti zvyšovaniu veľkostí tried bez dôkladnej analýzy. Navrhujeme:

- 1) porovnať organizáciu výučby v triede v iných krajinách OECD s vyšším počtom žiakov (najmä využívanie asistentov učiteľov),

- 2) pre zvýšenie efektivity a priemernej veľkosti tried na Slovensku navrhujeme dôsledne optimalizovať sieť (bod 140), s dôrazom na riešenie škôl s nízkym počtom žiakov / malými triedami.

---

**Návrh Správy č. 146** **Menovanie a odvolávanie riaditeľa školy by malo byť výhradne v kompetencii zriaďovateľa (v prípade verejných základných škôl je ním obec/starosta).**

**Stanovisko Učiteľ 2020** **Zásadne nesúhlasíme. Navrhujeme iné riešenie.**

Zdôvodnenie: Navrhujeme ponechať túto kompetenciu Rade školy ako demokraticky volenému orgánu zloženému zo všetkých zástupcov, vrátane zriaďovateľa, a to v nasledovnej podobe:

Navrhujeme:

- 1) aby Rada školy na základe výberového konania navrhovala menovanie riaditeľa školy, a aby mohla iniciovať odvolanie riaditeľa školy,
- 2) definovať kompetencie Rady školy v troch rovinách: poradný orgán pre riaditeľa, iniciatívny orgán pre zamestnancov a kontrolno-výberový pre zriaďovateľa,
- 3) zmeniť obsadenie Rady školy tak, aby v nej boli rovným počtom zastúpené 3 skupiny – (po 4 zástupoch) zriaďovateľ, rodičia, učitelia,
- 4) nesúlad zodpovednosti (zriaďovateľ) a kompetencií (Rada školy) riešiť definovaním školskej právnickej osoby, ktorá bude voči štátu zodpovedať za chod školy a výchovno-vzdelávací proces,
- 5) zjednotiť voľbu riaditeľa na verejných, súkromných a cirkevných školách,
- 6) priložiť dôraz zvyšovaniu odbornosti členov Rady školy a finančne oceňovať prácu v Rade školy, aby bola práca v Rade školy priznaná dôležitosť.

---

**Návrh Správy č. 152** **Vytvoriť systémy informačných portfólií pre školy, učiteľa a študenta, v ktorých sa budú sústreďovať informácie o uvedených subjektoch od ich vstupu do systému vzdelávania až po výstup z neho.**

**Stanovisko Učiteľ 2020** **Súhlasíme.**

Navrhujeme sledovať a vyhodnocovať informácie o žiakoch až po vstup na trh práce, resp. prepojiť informácie o uplatnení absolventa s informáciami o realizovanom vzdelávaní.

---

**Návrh Správy č. 161g** **Poskytovať národné štipendiá pre kvalitných študentov učiteľstva, za predpokladu, že po skončení štúdia nastúpia na učiteľskú dráhu a dohodnutý počet rokov na nej zotrývajú.**

**Stanovisko Učiteľ 2020** **Súhlasíme**

Navrhujeme stanoviť kritériá pre udeľovanie štipendií a systém predkladania a schvaľovania štipendií na národnej úrovni.

**Návrh Správy č. 165a Skvalitniť výber budúcich učiteľov a pregraduálnu prípravu.**

**Stanovisko Učiteľ 2020 Súhlasíme.**

Navrhujeme definovať minimálne kritéria pre prijímanie na učiteľské smery, a to najmä:

- 1) výsledok z maturity v predmete, ktorý uchádzač chce vyučovať, stanoviť na 40% najlepších maturantov,
- 2) výsledok testov všeobecných študijných predpokladov stanoviť na 40% najlepších maturantov.

**Návrh Správy č. 165b Do roku 2020 postupne upraviť nástupný plat učiteľa na priemernú výšku začínajúcich zamestnancov v ostatných povolaniach, v ktorých sa vyžaduje získanie vysokoškolského vzdelania**

**Stanovisko Učiteľ 2020 Súhlasíme. Považujeme za absolútnu prioritu.**

**Návrh Správy č. 165d Do roku 2020 postupnými krokmi zvyšovať platy učiteľov tak, aby priemerný plat učiteľov dosiahol najmenej 75% priemerného platu povolání, v ktorých sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie.**

**Stanovisko Učiteľ 2020 Súhlasíme s výhradou.** Požadujeme:

- 1) uviesť konkrétny plán zvyšovania plátov od roku 2014, a to každý rok o minimálne 10% (na dosiahnutie cieľa v roku 2020 je potrebné každý rok dodržať takéto zvýšenie),
- 2) namiesto 75% stanoviť za cieľ priemer OECD.

**Návrh Správy č. 165f Zvyšovať spoločenský status učiteľa aj mediálnym pôsobením, prezentáciou a ocenením pozitívnych príkladov.**

**Stanovisko Učiteľ 2020 Súhlasíme.**

**Návrh Správy č. 176a Zredukovať vzdelávacie štandardy (znižiť štátom definovaný rozsah učiva a nechať školám slobodu určiť si vzdelávacie ciele a aktivity)**

**Stanovisko Učiteľ 2020 Súhlasíme.**

**Návrh Správy č. 176m Zaviesť povinnosť vzdelávať dieťa v spádovej škole určenej obcou.**

**Stanovisko Učiteľ 2020 Nesúhlasíme.**

Odôvodnenie: Sloboda výberu školy, lekára či poskytovateľa iných služieb je základným výdobytkom demokratickej spoločnosti, ktorý nesmie byť spochybnený. Zavedenie navrhovanej povinnosti by zároveň znížilo konkurenčné prostredie a viedlo k znižovaniu kvality škôl.

**Návrh Správy č. 186c Zaviesť meranie pridanej hodnoty vo vzdelávaní každého žiaka**

**Stanovisko Učiteľ 2020 Nenašli sme zhodu.**

**Návrh Správy č. 186e** Zaviesť mechanizmus "špeciálneho dohľadu" nad školami, ktoré nie sú schopné závažné nedostatky vo výchove a vzdelávanie a/alebo v riadení odstrániť, a definovať ich stratégiu pre zlepšenie.

**Stanovisko Učiteľ 2020** **Súhlasíme s výhradou.** Požadujeme:

- 1) najprv jasne definovať indikátory kvality školy (nezávisle od rebríčkov škôl) a presne definovať, akým postupom, a kým môže byť škola klasifikovaná ako vykazujúca „závažné nedostatky“,
- 2) školám, ktoré získajú štatút špeciálneho dohľadu prideliť (po splnení podmienok, ako napríklad výmena riaditeľa, ktorý školu do situácie doviedol) na dohodnuté obdobie dodatočný rozpočet na riešenie nedostatkov, kde si slobodne vyberú, aké techniky použijú (autoevaluácia, koučing, školenia,..) a kto im v riešení pomôže (iná škola, nezávislá organizácia, inštitút ministerstva),
- 3) podporiť vznik nezávislých organizácií, ktoré budú cez odborníkov – učiteľov, manažérov a ekonómov zabezpečovať podporu pre školy v dohľade.

---

**Návrh Správy č. 186f** **Uskutočňovať prieskumy spokojnosti s výchovou a vzdelávaním u odberateľov - žiaci, študenti, rodičia, učitelia, vyššie stupne škôl.**

**Stanovisko Učiteľ 2020** **Súhlasíme.**

Do skupiny odberateľov navrhujeme doplniť aj absolventov a zamestnávateľov.

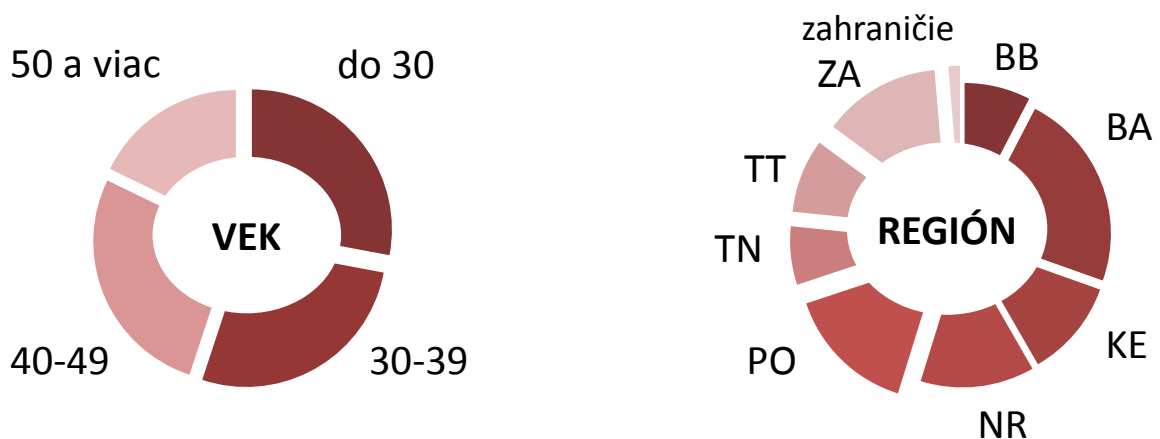
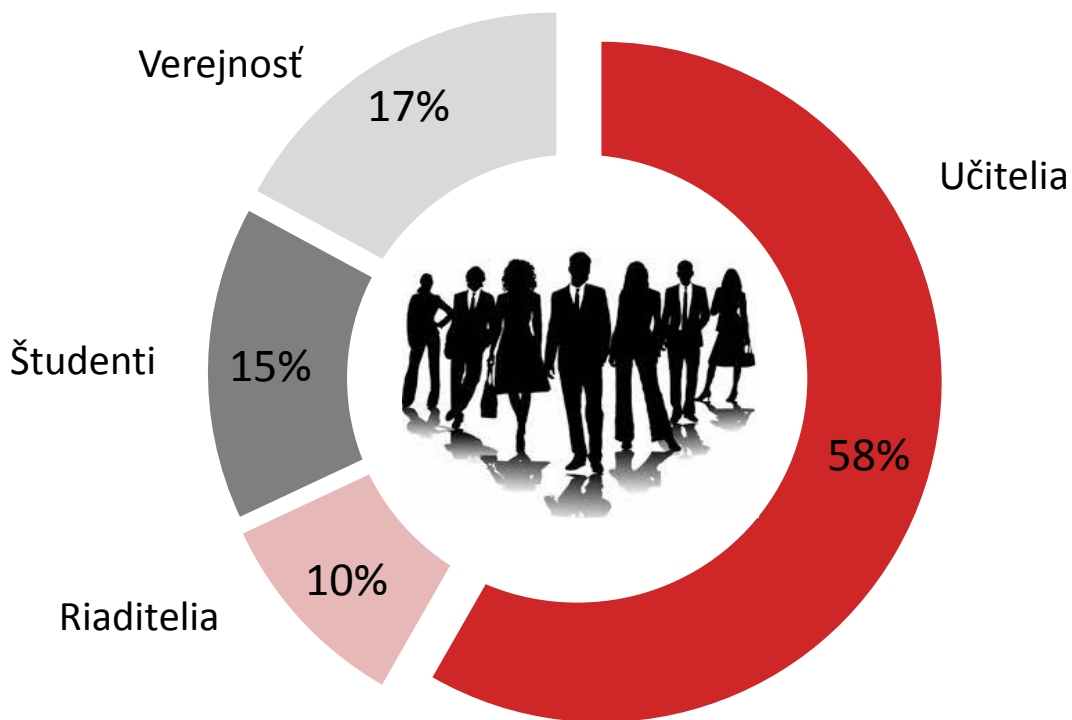
---



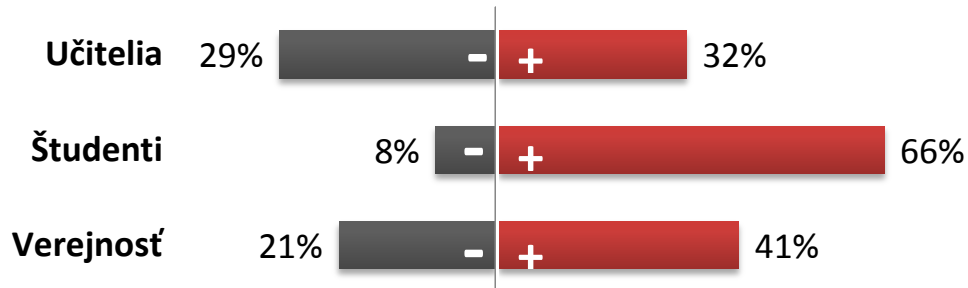
### 3) Hodnotenie vybraných návrhov Správy verejnosťou v rámci internetového pripomienkovania, do ktorého sa zapojilo viac než 1000 občanov z radov učiteľov, študentov a verejnosti

Počas obdobia 25. mája – 8. júna bol iniciatívou Učiteľ 2020 zrealizovaný internetový prieskum zameraný na hodnotenie vybraných návrhov zo Správy.

Do hodnotenia sa zapojilo viac než 1000 ľudí z radov učiteľov, študentov a verejnosti:



Celkovo boli zhodnotené návrhy Správy jednotlivými skupinami respondentov nasledovne:



Medzi najčastejšie vyjadrenia k správe patrili:

Hlavným nedostatkom správy je nedefinovanie výšky finančných prostriedkov do školstva na jednotlivé roky -

Najväčšie plus je už to, že sa správa zaoberá kvalitou učiteľa. +

Najväčšou chybou je návrh na dosadenie riaditeľa samosprávou - politické nominácie -

Postupné navyšovanie finančných prostriedkov do rezortu školstva. +

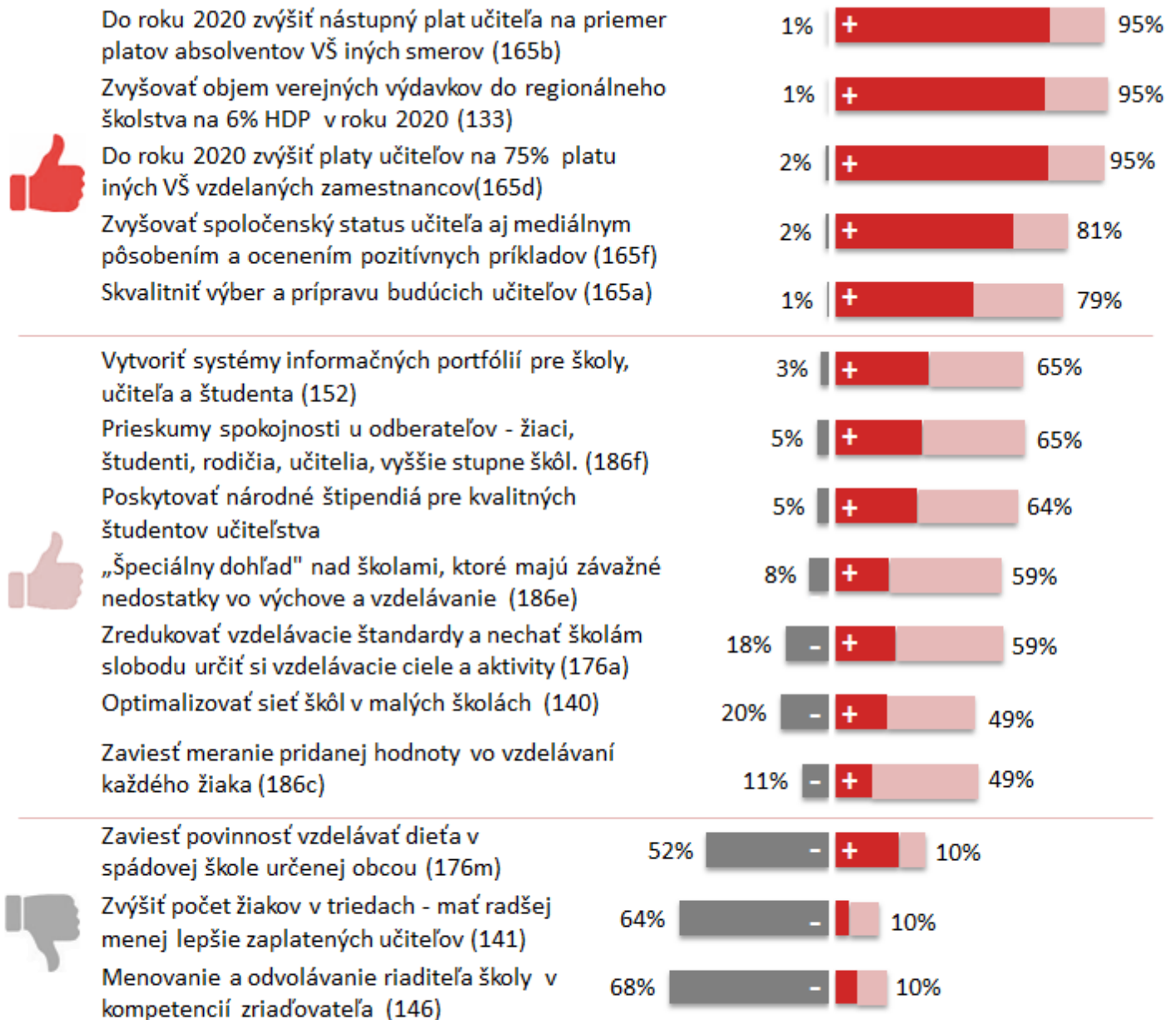
Najväčšou slabinou je optimalizácia počtu žiakov. Nie je možné vydržať v triede, kde je 25 žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia. -

Najväčšie plus je, že správa vôbec vznikla, a tak naznačuje, že si politici začínajú uvedomovať, že so stavom školstva treba niečo robiť. +

Správa zostáva v rovine konštatovaní a neponúka konkrétne riešenia a časové horizonty. -

Skvalitnenie výberu uchádzačov o učiteľské povolanie, aby to neboli najhorší žiaci gymnázií a odborných škôl +

## Jednotlivé návrhy Správy boli zhodnotené nasledovne:



Zdroj: Internetový prieskum Učiteľ 2020 na vzorke 1010 učiteľov, študentov a verejnosti. Jún 2013. Otázky sú uvedené v skrátenej forme. Respondenti odpovedali v dotazníku na plné znenie

Škodlivé
  Kľúč k zlepšeniu
  Potenciálne prínosné

#### 4. Kompletný zoznam pripomienok verejnosti.

Vyjadrenia sú uvedené v nasledovnej štruktúre:

- Vyjadrenia učiteľov
- Vyjadrenia riaditeľov a členov vedenia škôl
- Vyjadrenia študentov
- Vyjadrenia verejnosti

Vo všetkých častiach sa respondenti vyjadrovali k 2 otázkam:

- Čo považujete za najväčšie plus správy?
- Čo považujete za najväčšie plus správy s ohľadom na budúcu kvalitu učiteľov?

Uvádzame všetky vyjadrenia v plnom znení, bez jazykovej korektúry.

##### **Učítelia: „Čo považujete za najväčšie plus správy“ ?**

- Deklarovanú snahu zvýšiť podiel z objemu verejných zdrojov do školstva
- Zvýšiť kvalitu študentov prijímaných na učiteľské smery s ich motiváciu pracovať v školstve
- Zlepšenie finančného ohodnotenia učiteľov"
- Snaha veci riešiť, pomenovanie problémov, snaha načrtnúť možné riešenia
- Zvyšovanie plátov
- Dôraz na zvýšenie poskytovania podporných služieb integrovaným žiakom odbornými zamestnancami priamo v bežných školách (v praxi sa pravidelné poskytovanie podporných služieb školskými špeciálnymi pedagógmi, logopédmi, psychológmi... ukazuje ako výborné a integrovaným žiakom veľmi prospešné)"
- Na zvýšenie atraktivity učiteľského povolania bude ministerstvo riešiť aj nasledovné čiastkové úlohy: f) zvyšovať spoločenský status učiteľa aj mediálnym pôsobením, prezentáciou a ocenením pozitívnych príkladov (Zlatý AMOS, Učiteľ – legenda, Inovatívni učítelia), a to aj v spolupráci s inými subjektmi,
- Dostatočne financované a efektívne fungujúce školstvo systémovo podporujúce kvalitu - ochota urobiť zmeny v systéme aj výške financovania školstva.
- Analýzu celkového stavu, to je podľa mňa celkom kvalitná prvá časť SWOT analýzy.
- Dostatočným finančným ohodnotením učiteľa sa podľa môjho názoru zvýši aj atraktívnosť tohto povolania, zároveň aj jeho spoločenský status.
- Finančná motivácia absolventov.
- Kladenie dorazu na kvalifikovanosť učiteľa
- Konečne aspoň aká-taká analýza školstva zo strany kompetentných.
- Konštatovanie, že peňaží je podpriemerne.....
- Kvalitnejší výber uchádzačov o štúdium, prax
- Kvalitný výber uchádzačov o učiteľské povolanie
- Zvonoprávnenie plátov učiteľov s ostatnými vysokoškolsky vzdelanými pracovníkmi v iných rezortoch

- Lepšie finančné ocenenie učiteľov
- Najväčšie plus je, že správa vôbec vznikla a tak naznačuje, že si politici začínajú uvedomovať, že so stavom školstva treba niečo čobiť.
- Najväčšie plus je, že sa tým vôbec niekto zaoberá
- Nemyslím si, že máme zlých učiteľov, skôr si myslím, že sú "len" frustrovaní, unavení, nedocenení a udapaní. Ak je spoločenský status učiteľa niekde tesne nad upratovačkami, neočakávajme, že nás niečo naučí.
- Nič...ak, tak len to, že vôbec nejaká správa vznikla.
- Obmedzený počet žiakov v triedach, zvyšovanie nárokov na vzdelanie učiteľa.
- Optimalizácia počtu žiakov v triedach, zvyšovanie plátov
- Pohľad na zmenu financovania škôl a redukciu siete škôl
- Posilnenie predmetov prirodovedného zamerania, najmä techniky, fyzika, chemie, biologie.
- Postupne navyšovanie HDP do školstva
- Potreba zmeny financovania, no v kratsom case, ako je navrhnuté
- Prvykrát dáva ucelený obraz o slovenskom školstve a pomenúva problémy
- Racionalizácia siete škôl, najmä stredných škôl
- Zvýšiť atraktivnosť učiteľského povolania
- Redukcia počtu škôl
- Skvalitnenie výberu uchádzačov o učiteľské povolanie
- skvalitniť prijímanie absolventov stredných škôl, aby to neboli najhorší žiaci gymnázií a odborných škôl
- Skvalitniť výber študentov- budúcich učiteľov
- Snaha o dôslednejší výber uchádzačov o učiteľské povolanie
- Snahu o zlepšenie výberu kandidátov na učiteľské poslanie, avšak neregistrujem primeranú snahu o pregraduálnu prípravu pedagógov, dodnes zlyháva ich príprava na post triedneho učiteľa, koordinátorov ZŠ, ich formácia ako potencionálneho výchovného poradcu školy, nedostatočná je aj príprava z oblasti špeciálnej pedagogiky, práce s integrovanými žiakmi, nadanými jednotlivcami, z oblasti primárnej prevencie závislostí, počítačovej gramotnosti a pod. Úroveň práce kolegov - VŠ pedagógov kríva v uvedených oblastiach na obe nohy vyše 20 rokov, nechcú dať zelenú na akademickej pôde - nám učiteľom malého školstva s aspoň 25 ročnou praxou, ktorí najlepšie vieme ako zlepšiť profil absolventov pedagogických a prirodovedeckých fakúlt. Ja osobne som za 32 rokov nikdy nedostal ponuku na pôsobenie na VŠ a veci, o ktorých píšem, by som zvládol odovzdať mladým študentom pedagogiky ľavou zadnou. Je to u nás značne pomýlené a preto som skôr pesimistom, hoci vaša angažovanosť je príkladná. Držím palce.
- To, že si uvedomuje a pomenúva slabiny súčasného stavu,
- Prijať opatrenia na zvýšenie a trvalú udržateľnosť atraktivnosti učiteľského povolania.
- V budúcnosti školstvu najviac prospeje lepšie ohodnotenie všetkých pedagógov - najmä v regionálnom školstve, zvýšenie nástupného platu, zlepšenie spoločenského statusu a výber najlepších kandidátov z radov študentov na povolanie učiteľa.
- Vedieť zaplatiť kvalitného učiteľa.

- Vhodný výber absolventov ZŠ/SŠ - uchádzačov o pedagogické vzdelanie, a samozrejme adekvátne ohodnotenie pedagógov, čo je tiež dobrou motiváciou pre budúcich ale i súčasných učiteľov.
- Výber poslucháčov pedagogických fakúlt
- Zabezpečiť dostatočný objem praktického vyučovania pri príprave budúcich učiteľov (pedagogická prax by mala tvoriť 20 – 40% štúdia)
- Do roku 2020 postupnými krokmi zvyšovať platy učiteľov tak, aby priemerný plat učiteľov s vysokoškolským vzdelaním dosiahol najmenej 75% priemerného platu ostatných povolání, v ktorých sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie
- Zaoberá sa kvalitou prípravy a ďalšieho vzdelávania učiteľov, v tomto smere sa nesmie poľaviť
- Zaoberanie sa predgradualnou prípravou učiteľov a zvyšovania ich kvality, ktorá je momentálne zlá, a s tým súvisiace primerane platové ohodnotenie (ako na iných pozíciách VS vzdelaných ľudí s obdob. mierou zodpovednosti).
- Ze sa vobec zrodila myšlienka zvyšovania plátov. Cudzincom, ktorí na Slovensko prichádzajú musím vysvetlovať, že to je moj mesačný a nie týždňový plat. Necudzo, že si učiteľia musia hľadať "bokovky" aby vobec dokázali zaplatiť najomné a potom nevenujú dostatočný čas príprave na vyučbu a kvalita hodín klesá.
- Zlepšenie prípravy budúcich učiteľov
- Zlepšenie spoločenského statusu učiteľa
- Zodpovednejší výber mladých absolventov učiteľského povolania
- Zvýšiť plat učiteľov
- Zvýšenie spoločenského hodnotenia učiteľa.
- Zvýšenie plátov a zvýšenie statusu učiteľa v spoločnosti.
- Zvýšenie plátov začínajúcich a všetkých učiteľov
- Zvýšenie plátov. To, že by mohli naozaj najlepší absolventi, hlavne tí motivovaní študovať učiteľstvo a potom aj to, že ak by ten plat nebol taký maličký, tak by naozaj mohli robiť učiteľov. Tí, ktorí to majú v pláne.
- Zvýšenie statusu učiteľa a výber kvalitných absolventov stredných škôl.
- Zvýšiť financovanie na žiaka. Zvýšiť platy učiteľom.
- Zvýšiť financovanie škôl.
- Zvyšovanie financií na žiaka, zvyšovanie základného platu začínajúcich učiteľov.
- Zvyšovanie plátov učiteľov a zvyšovanie objemu finančných prostriedkov do školstva.
- Zvyšovanie platu
- Zvyšovanie statusu učiteľa v spoločnosti - v rámci toho aj primerané finančné ohodnotenie, skvalitňovanie prípravy budúcich pedagógov a zlepšovanie celoživotného vzdelávania
- Zvyšovať status učiteľa
- Že boli konečne pomenované oficiálne problémy v školstve
- Že sa o školstve aspoň niečo hovorí
- Že sa tam uvažuje o navýšení financií do školstva.

- Že sa veľa páľčivých problémov školstva dostalo na papier, čo je nutná podmienka, aby sa s tým už konečne začalo niečo robiť.
- Že sa začala vôbec nejaká diskusia.
- Že vôbec vznikla. Tá správa.

## Učítelia: „Čo považujete za hlavnú slabinu správy“ ?

- Musím povedať, že nevidím tam nejaké prínosy, skôr naopak. Lebo všetko robí sa od stola ministerstva a čo sú tam dvaja zástupcovia z praxe to nemôžu ovplyvniť.
- Optimalizácia siete škôl, nie je možné, aby som dostávala rovnaký plat za to, že učíme cca 25-30 žiakov v triede na 700 člennej škole a učiteľia, ktorí učia v malotriedkach 10 detí- to je choré !!!!!!! Prevádzkové náklady sú úplným plytvaním peňazí.
- Žiadne konkrétne veci pre zlepšenie práce učiteľa
- Plánované menovania riaditeľov škôl orgánmi štátnej správy, riaditeľov škôl by mali naďalej voliť rady školy, lebo sú voleným orgánom prezentujúcim rodičov, zamestnancov školy i štátnu správu, dokonca ba sa v nich ešte mohlo zvýšiť pomerné zastúpenie rodičov a pedagogických zamestnancov školy
- Rok 2020 je v nedohľadne, v správe nie je uvedené PERCENTUÁLNE zvyšovanie finančných prostriedkov z HDP KAŽDÝ rok
- Zavedenie povinnosti vzdelávania v spádovej škole považujem za vyslovene škodlivé; kde je sloboda rozhodovania zákonných zástupcov a trh, teda snaha školy o zvyšovanie vlastnej kvality a prítiahnutie potenciálnych žiakov?
- Menovanie riaditeľa dať do kompetencie zriaďovateľa - veľmi škodlivé; školy majú VRAJ právnu subjektivitu. Kde je?
- Vzdelávanie mentálne postihnutých žiakov v bežných školách (pri počte žiakov v triede 15, 20 a viac - to je úplná utópia. Tu má špeciálne školstvo svoje opodstatnenie a nenahraditeľné postavenie. V bežných školách, kde sú triedy dimenzované na 20 - 30 žiakov nie je možné zabezpečiť pre mentálne postihnutých žiakov optimálne podmienky ich vzdelávania - personálne ani technicky. Bežný učiteľ nie je odborník na vzdelávanie mentálne postihnutých a nemá ani časový priestor, aby sa im venoval a učil ich primerane ich schopnostiam a podľa osnov pre špeciálne školy popri vyučovaní ostatných dvadsiatich piatich žiakov. Odborný zamestnanec, ktorý má bežne v starostlivosti 20 aj viac integrovaných žiakov všetkých ročníkov, má na každé integrované dieťa priestor tak 1-3 týždenne, čo je vyhovujúce pre žiakov so špecifickými poruchami reči, učenia, či ADHD, alebo zrakovo, sluchovo postihnutým, čo ale mentálne postihnutému žiakovi nestačí. Tomu je potrebné modifikovať celý proces vzdelávania, preto má aj iné osnovy, učebnice atď.)
- Žiadne konkrétne termíny plnenia návrhov, žiadna konkrétna zodpovednosť /kto má danú úlohu-návrh riešenia splniť, termín splnenia/
- Pre skvalitnenie profesijného rastu je potrebné plniť nasledovné čiastkové úlohy: d) zvýšiť kontrolnú a plánovacia činnosť riaditeľov škôl v oblasti kontinuálneho vzdelávania ich zamestnancov - súčasne právomoci sú dostatočné a ich posilňovanie bude viesť len k nárastu autokratického spôsobu riadenia.

- Dostatočne financované a efektívne fungujúce školstvo systémovo podporujúce kvalitu - všetko je len v rovine úvah, nepodložené konkrétnymi krokmi a číslami.
- Časový horizont realizácie a nezadefinované financovanie
- Ďalšie vzdelávanie učiteľov- malo by byť ponúkané bezplatne
- Hlavná slabina je v čistom formalizme správy, nereflektuje potreby školstva, pretože vznikla na základe iných správ, necítiť tam žiadnu reflexiu "zdola", tým pádom sa oháňa iba štatistikami, číslami a opäť len číslami. Myslím, že táto správa, má len jedno pozitívum, že môže naštartovať nejakú skutočnú diskusiu.
- Hlavnú slabinu vidím v dlhom časovom horizonte - rok 2020. Je to napísané tak, akoby sa nemali robiť čiastkové kroky rozplánované na menšie časové úseky, ale všetko by malo fungovať po novom od roku 2020 ako od nejakej štartovacej čiary, od ktorej všetko bude fungovať na 100%. Je NUTNÉ začať INHEDŤ!!!
- Chyba diskusia s učiteľmi pre zistenie reality
- Chýba mi tam možnosť "zbaviť" sa nekvalitného pedagóga. Kedy už aj v školstve bude fungovať trh?
- Chýbajú ďalšie časti slabé stránky, možnosti a príležitosti. V riešení chýbajú merateľné ukazovatele, zo všetkými atribútmi, čo k nim patria. Nie sú v správe a tak nebude možné ju kontrolovať a vyhodnocovať. Ak bola ambícia ministerstva spraviť správu o stave školstva, tak by to stačilo, ale pôvodne to mali byť systémové kroky k zlepšeniu stavu školstva. Tie kroky, teda aspoň v merateľnej a kvantifikovateľnej podobe tam určite chýbajú.
- Chýbajú kroky k zvýšeniu platov učiteľov
- Iba prázdne slová, ktoré sa nezhodujú s realitou
- 15 - roční žiaci nie sú dotovaní obcou čo sa týka záujmovej činnosti ...
- Ich slabé ohodnotenie, a postupné do roku 2020? to sú zasa len a len sľuby :-)
- Je nekonkrétna a príliš mierna, čo sa týka nutnosti zvyšovať financie pre školstvo (na platy učiteľov a ďalších pracovníkov, ako aj na prevádzku a ostatné veci).
- Vynecháva to, čo je skutočný problém - že veľa penazí sa mrhá na zbytočné "projekty", ktoré nemajú žiadnu alebo malú prioritu v rámci zlepšovania stavu školstva.
- Je odtrhnutá od praxe
- Je všeobecná, nekonkretizuje zmeny vzhľadom na čas...
- Kto a akým spôsobom chce posudzovať kvalitu učiteľa.
- Malo konkrétna, čo sa týka termínov
- Manipulácia, centralizácia, klientelizmus a neodborné zasahovanie do odbornej (pedagogickej) činnosti
- Myslím si, že sa nespomínal nikde zásah rodičov do vyučovacieho procesu. Pomaly rodičia /nepedagógovia/ diktujú učiteľom ČO, AKO, KEDY robiť. Sme na chvoste spoločnosti a žiaľ, rodičia a tým aj deti nás tak berú. Žiaľ, nie je to výnimka, ale skôr pravidlo. Nevážia si post učiteľa vo výchovno-vzdelávacom procese, ale ani ako človeka. Dokazuje to ich nehonestujúce správanie voči nám.
- Najväčšou slabinou je optimalizácia počtu žiakov. Nie je únosné, aby učiteľ vyučoval v triede, kde je viac ako 22 žiakov. Najmä, čo sa týka východu Slovenska. Nie je možné VYDRŽAŤ v triede, kde je 25, resp. viac žiakov so sociálne znevýhodneného prostredia, najmä ak ide o 15-



16 ročných výrastkov v 5. ročníku, čo je bežný štandard na Východe, nieto sa tam vôbec pokúšať niečo vyučovať!!! Je to nepredstaviteľné pre VŠETKÝCH učiteľov, ktorých sa to bytostne týka!!!! V Bratislave o týchto veciach nemáte najmenšiu predstavu!!! Rada by som videla vzorovú vyučovaciu hodinu vedenú pánom ministrom, resp. hocikým zodpovedným za takú nehoráznosť, akou je optimalizácia počtu žiakov v triedach. A nie jednu, ale odučiť v takejto triede jeden týždeň. Minimálne! To by ste učiteľom zvýšili platy na úroveň 100% tých poslancov! Minimálne!

- Najväčšou slabinou je to, čo učiteľ musí urobiť, aby žiakov zaujal---motivácia
- Najväčšou slabinou správy je nedostatok konkrétnych záväzkov, ktoré by primáli politikov niečo zmeniť.
- Najviac kde tečú peniaze zo školstva sú stredné školy. Čo robili doteraz VÚC - ky keď, deviatakov je približne 45 000 a voľných miest na stredných školách je skoro 80 000?
- Navrhované navýšenie financií je nedostatočné, celá správa je veľmi vágna a pôsobí, akoby vznikla iba na vzbudenie dojmu, že MŠ chce v školstve niečo zmeniť.
- Navyšovanie až do roku 2020
- Spádovosť prijímania žiakov na školách, pri súčasnom stave - odchod žiakov na osemročné gymnázia a bilingválne gymnázia a následné sledovanie - plošné - kvality školy
- Menovanie riaditeľa zriadovateľom
- Neatraktivnosť povolania- malý plat
- Nedokonalosť problematike školstva, uzákoniť povinnú školskú dochádzku pre mentálne postihnuté deti - nie 10 -ročnú,ale po skončení odborného učilišťa, zrušiť štipendia pre mentálne postihnuté deti, lebo rodičia si z toho robia príjem. Deti do školy poriadne neposielajú, ale pre štipendiu si prídu.
- Nedostatočná dôvera v učiteľa prejavujúca sa dirigovaním učebných osnov a byrokraciou
- Nekonzretizované financovanie a časovanie krokov.
- Budúci učiteľia by mali prejsť takým sitom ako začínajúci pedagógovia v Nemecku. Dva roky práce na škole pod dozorom skúsených uvádzajúcich učiteľov. Ich hodiny hospitované - občasne -a hodnotené. Ak nevyhovie veľmi dobre al. chváleťebne vo všetkých hodnoteniach, odchod.Ak vyhovie - potom zmluva na dobu neurčitú od Bundestagu - u nás by to mohol byť školský úrad. Teda doživotnú pracovnú zmluvu, ak neporuší zákon."
- Nekvalifikovanosť, klientelizmus, regionalny protekcionizmus
- Neponúka konkrétne spôsoby riešenia problémov spojené s časovým určením možného riešenia.Len problémy pomenúva a aj to nie všetky napr. byrokraciou, slabá ochrana učiteľa v porovnaní so žiakom či rodičom a pod.
- Nepoukázanie na nedostatok mužov v základnom a strednom školstve.
- Nepremyslené riešenie - zvyšovanie počtov v triedach, znižovanie povinného učiva. veľké kompetencie samosprávam.
- Nerieši hlavné problémy vo funkčmom období tejto vlády
- Nešpecifikované financovanie.
- Neurčité vyjadrenia o navyšovaní financií v školstve a o platoch v školstve. Kým nebude atraktívne platové ohodnotenie, nebude ani záujem šikovných ľudí o toto povolanie.
- Nevenuje sa konkrétnym krokom a postupom, ako zlepšiť spoločenský status učiteľov.

- Neznalosť pomerov na VŠ - štúdium učiteľstva a z toho vyplývajúce návrhy, ktoré problém nevyriešia
- Obávam, sa, či nezostane len v statickej rovine.
- Správa nehovorí o tom, čo sa pre túto vec urobí ešte v roku 2013!!!!!!!
- Obmedzenie kontroly zo strany inšpektorov - bude to veľmi náročné.
- Obsahuje málo riešení, alebo nie sú dobre vysvetlené prípadne sú úplne nereálne
- Odsúvanie časového horizontu na zlepšenie financovania školstva a zvyšovania plátov učiteľov
- Pomale a nedostatočne zvyšovanie miezd
- Presah termínu na zvýšenie plátov do roku 2020, kedy táto vláda už nebude mať mandát.
- Rady školy a nekonkrétnosť, čiže nezáväznosť finančných krokov... tak isto dátum 2020 je pre túto vládu nezáväzný
- Realizácia týchto úloh v správe si vyžaduje niekoľkoročnú spoluprácu špičkových odborníkov, žiaľ zatiaľ na kompetentných miestach taký nesedia.
- Pri navrhovaných riešeniach mi chýbajú smelšie, inovatívnejšie nápady (aj napriek tomu, že ani značná časť pedagogickej verejnosti na Slovensku by nebola tomu naklonená)."
- Redukciu pedagogických fakúlt, rôznych "strediskových" vysokých škôl
- Riešenie zistených nedostatkov nie je dostatočne terminované a konkretizované a nesie sa v duchu len "MALO BY SA". V termínoch presahuje časový horizont tejto vlády.
- Rušenie, resp. spájanie škôl a zvyšovanie počtu žiakov v triedach je zlá cesta. Veď toto chcel aj pravicový zlepenec! Socialistický minister a ani jeho strana (ktorej som odovzdal svoj hlas vo voľbách), nemá právo klamať občanov, že keď prepustí učiteľov, zostane viac peňazí na platy ostatným učiteľom. Z čoho chcú vyplácať dávky v nezamestnanosti prepusteným učiteľom? Uvediem príklad: Ak je na Slovensku 50 000 učiteľov a 5 000 sa prepustí, potom je ľahké sľúbiť 10% navýšenie plátov! 10% percent učiteľov ožobráčia a 90% im má byť za to vďačných? A treba pridať aj nepedagogickým zamestnancom (kuchárky, upratovačky, školníci, ekonómky..) a to výrazne!
- Peniaze nemá náš štát, nie len kvôli Rómom a ich sociálnym dávkam, ale aj preto, že niektorí občania (politici, veľkopodnikatelia a mafiáni) si dovolili rozkrádať naše národné hospodárstvo a nikomu z nich sa nič nestalo. Nie je už čas, aby aj oni platili dane, úroky a účty? Štát so skorumpovaným súdnictvom a bezmocnou políciou chcel v novembri 1989 iba málokto. Quo vadis Slovensko?
- Slabé a zdĺhavé riešenie plátov učiteľov, financovania školstva; zbytočné výskumy, prieskumy a analýzy o stave školstva bez následných realizovateľných opatrení
- Sprava len opisuje skutkový stav, ktorý je však dlhodobo známy. v princípe je to veľmi zle vypracovaná domáca uloha, ktorá síce obsahuje "CO", ale neobsahuje "AKO" a "ZACO".
- Správa minimálne do roku 2020 konzervuje a navyše legislatívne zakotvuje diskrimináciu VŠ vzdelaných odborníkov v SR - tak podľa pohlavia / učiteľmi sú ešte stále na takmer 90% ženy v malom školstve!!!!/ ako aj podľa dosiahnutého vysokoškolského univerzitného vzdelania - porovnaj s momentálnym ohodnotením lekárov a právnikov v SR - pritom ide často o študentov tej istej univerzity rôznych fakúlt i porovnateľnej dĺžky štúdia, dosiahnutého akademického vzdelania, výkonu rigorózných i atestačných skúšok a pod. Je to vrcholne

diskriminujúce - nás pedagógov, a kým sa krivda neeliminuje, neverím v žiadnu reformu ťažko napadnutého školského systému, osobitne v malom školstve. Máte veľmi mylné stanovisko na prácu RŠ. So to v podstate kolaboranti so štátnou úradníckou mocou, nie pedagogické osobnosti. Aby v čele škôl stáli pedagógovia, musela by ich do funkciu voliť i odvolávať výlučne pedagogická rada. Na čele školy by formálne mohol stáť školský manager zodpovedajúci zriaďovateľovi bez podstatných kompetencií zásahov do činnosti pedagogickej rady, ktorú by naďalej viedol riaditeľ školy so zástupcami. Pouvažujte. O.i. by vzniklo na školách a obciach jedno atraktívne pracovné miesto - školský manager. S pozdravom - I. Olejár

- Správa zostáva v rovine konštatovania a neponúka konkrétne riešenia a časové horizonty. V tomto zmysle je iba akosi nejasnou správou o úpadku školstva za posledné obdobie. Chýbajú v nej potencionálne efektívne nástroje na zlepšenie súčasného stavu. Jej autori nepoznajú detailne pomery na školách - niektoré problémy sa totiž dajú riešiť aj bez peňazí - napr. dať učiteľom viac priestoru na výchovu a eliminovať zbytočný obsah učiva, hlavne v predmete SJL, kde došlo po reforme k predimenzovaniu tematických plánov literárnou teóriou a práve sa plánuje pridať aj jazykoveda. Ľudia, ktorí školstvo riadia, mu zjavne nerozumejú - nedokážu reagovať na zmeny spoločnosti, ktoré prebiehajú, ale idú práve opačným smerom - namiesto znižovania množstva nepotrebných informácií ich naopak pridávajú. Akokoľvek kvalitný učiteľ sa tak rýchlo utopí v množstve učiva, ktoré MUSÍ so žiakmi PREBRAŤ a na skutočne dôležité veci mu nezostane čas.
- Teoretizovanie a ziadne činy už 20 rokov....za to si nekúpim chlieb v obchode
- To , že všetko sa točí okolo peňazí.Každí chce byť ohodnotení tak , aby mohol slušne žiť.To, že sa niečo plánuje a nikdy nedodrží tak to sa tu preferuje od roku 1990 tak, takáto útopia už nepomôže. Bud ihneď zvýšiť platy,alebo nerobiť ďalšie päťročnice, ktoré sú iba zastierací,manéver na oddialenie problémov v školstve.
- To, že riaditeľa by určoval iba zriaďovateľ, potom by to mohli byť politické, neodborné nominácie. Poškodilo by to školy poriadne.
- Trochu komunistický prístup - centralizovanie riadenia, povinnosť navštevovať školu v spá de - vyslovene škodlivé
- Ucelený školský systém
- Nedostatočné a pomalé riešenie platových pomerov v školstve"
- Uráža ma ako dlhoročného učiteľa, že stále hovoria o mladých učiteľoch, ktorí sú vraj výborní. O starých učiteľoch sa hovorí, že vraj nevedia naučiť žiakov, nepoznajú nové formy a metódy práce, nevedia pracovať s PC a pod. To však nie je pravda, starší učitelia nezakrpateli, vzdelávajú sa, vedia pracovať s PC, pripravujú rôzne prezentácie, testy, pracovné listy, lebo nie sú vhodné reformné učebnice. Tie, ktoré sme dostali ( napr. MAT. CHEM), sú veľmi slabé, nedá sa z nich poriadne učiť. Svoje skúsenosti odovzdávajú poslucháčom ped. fakúlt počas ich praxe a aj napriek tomu vždy počujeme, dobrí odišli a len neschopní ostali. Je to dehonestujúce, však do učiteľa si môže každý kopnúť. Tí neschopáci pripravujú žiakov na testovanie, prijímačky, maturitu alebo sa žiaci učia sami?
- Určiť maximálny počet žiakov v triede do 25!
- Veľa zbytočných a hlavne nezaplatených povinností učiteľa.

- Žiaci so ŠVVP a začlenení žiaci bránia vo vzdelávaní bežných žiakov.
- Velkým krokom späť by bolo opätovne navyšovanie počtu detí v triedach, doraz na kvantitu a nie kvalitu v školách...
- Vyjadrenie typu - učiteľom by sa mali stať najvzdelanejší a najkvalitnejší študenti - ešte nehovorí o tom, že budú raz aj výbornými učiteľmi. Množstvo vedomostí ešte nie je zárukou vzťahu k žiakom, kde je potrebná aj empatia, sociálny rozmer, schopnosť svoje vedomosti posunúť žiakom, nadchnúť ich pre predmet.
- Zovšeobecnenia, že dnes na školách pôsobia len tí, ktorí si nevedeli nájsť iné uplatnenie je dehonestujúce pre množstvo učiteľov, ktorí svoje povolanie chápu aj ako poslanie, snažia sa kvalitne učiť a nechápu školstvo len ako zárobkový podnik.
- Za nedostatok považujem, že sa nezaobera diferencovaním náročnosti jednotlivých vyučovacích predmetov. Bolo by dobré nejakým spôsobom kategorizovať predmety a primerane k nim stanoviť úväzky tak, ako je to napr. v Rakúsku, Nemecku a iných civilizovaných krajinách. Je predsa rozdiel odučiť 22 hodín anglického jazyka či materinského jazyka ako odučiť 22 hodín TV alebo etickej výchovy. Tak isto je neporovnateľná aj náročnosť matematiky voči iným prírodovedným predmetom (viac písomiek, opráv povinných písomných prác a pod.). Na SŠ je určite zodpovednosť učiteľov povinných maturitných predmetov iná ako učiteľov ostatných predmetov, z ktorých idú maturovať len študenti, ktorí si daný voliteľný predmet zvolili. Možno by sa diferencovaním úväzkov dalo zohľadniť ohodnotenie náročnejších predmetov a tak zatriktívniť napr. prácu jazykárov (a možno by potom absolventi, ktorí jazyky skončili, prišli aj do škôl a nehľadali si prácu inde. Lebo jazyky sú snáď jediný pg. odbor, kde idú aj dobrí študenti. Ale len preto, že vedia, že nájdu uplatnenie aj inde. Žiaľ !)
- Ďalšia vec, ktorá sa mi zdá úplne chorá, je plán platu učiteľa 75% z priemerného platu ostatných vysokoškolsky vzdelaných ľudí. Prečo nie 100 % ? Ak hovoríme o priemernom plate, tak 100 % by bolo v poriadku, veď to by nebol predsa najvyšší vysokoškolský plat ! Tých 75% evokuje, že hodnota učiteľa v spoločnosti bude vždy iba 75 % -ná oproti iným vysokoškolsky vzdelaným ľuďom. A to je predsa profesijná diskriminácia !!!
- Zbytočné naťahovanie času( prečo rok 2020 - ihneď) a zas len akési deklarovanie čohosi. Žeby zas skutek - utek?
- Žiadne konkrétne kroky na zatriktívnenie povolania učiteľa a žiadne konkrétne kroky na požiadavky absolventov stredných škôl, ktorí sa prijímajú na učiteľské smery.
- Získavanie dočasných kreditov a hlavne deprimujúce učenie na strednej škole, kde sa dostávajú žiaci, ktorí majú podpriemerné vedomosti, a napriek tomu ich musí škola prijať, aby mala finančné prostriedky.
- Zmena financovania , neprehľadná/ bez konkrétneho riešenia/
- Navyšovanie počtu žiakov v triedach/ čo žiaci znevýhodnený?, integrovaný?, problémový? /
- Zmena voľby riaditeľa školy
- Znížiť počet súkromných škôl , hlavne vysokoškolského charakteru, ktoré umelo vytvárajú nekvalitných "učiteľov".
- Učiteľa odbremeniť od kreditového "umelého vzdelávania".

- Zvyšovanie počtu žiakov v triede. Ja mam problem ustrazit nad 25 studentov na seminari a to su vysokoskolaci a nie male deti ci pubertaci.
- Menovanie a odvolavanie riaditeľa starostom dava krasny priestor pre korupciu, kde bude stacit podplatit jedneho cloveka. Ako moze nezainteresovany clovek posudit, kto je vhodny na riadenie skoly???"
- Zvýšenie počtu žiakov v triedach. Je to neúnosné pre učiteľa, ak chce kvalitne učiť, (keď má v triede 28 žiakov, niektorí majú navyše poruchy učenia, správania, atď.). V prvom ročníku je aj 22 veľa. Učiteľ by mal byť potom platený podľa počtu žiakov v triede (na 1. stupni ZŠ). Nie je predsa jedno, či učí 15 žiakov, alebo 28!
- Zvyšovanie počtu žiakov v triedach. Doteraz sa všetky papierové sľuby a ciele nerealizovali komplexne.
- Zvyšovanie počtu žiakov v triedach
- Zvyšovanie počtu žiakov v triedach a financovanie na "hlavu"
- Zvyšovanie počtu žiakov v triedach výrazne zníži kvalitu vyučovania. Primátor/starosta je vysoko nekvalifikovanou osobou nevhodnou na rozhodovanie pri voľbe riaditeľa školy.

## Riaditelia: „Čo považujete za najväčšie plus správy“ ?

- Orientovať sa na najkvalitnejších žiakov stredných škôl
- Zabezpečiť vysokú mieru náročnosti na štúdium učiteľstva vrátane prijímacieho konania
- Zabezpečiť dostatočný objem praktického vyučovania pri príprave budúcich učiteľov (pedagogická prax by mala tvoriť 20 – 40% štúdia)
- Pomenovanie problémov v školstve bez prikrášľovania
- Myšlienka zvýšenia počtu hodín pedagogickej praxe počas štúdia
- Riešenie postavenia učiteľa v spoločensky z dopadom na celú spoločnosť nielen na pedagogickú verejnosť
- Identifikáciu niektorých problémov
- Jednoznačné riešenie stavu školstva cez zvýšené financovanie
- Kvalitná príprava budúcich učiteľov.
- Možno iba nejakú snahu situáciu riešiť a fakt, že sa ňou aspoň takýmto spôsobom niekto zaoberal...
- Označenie problému financovania a zvyšovanie prílevu financií - dobre zaplatený učiteľ sa nemusí spoliehať na nadčasy a pod. aby si mohol privyrobiť, len aby neživil.
- Pomerne verne popisuje skutočný stav v našom školstve.
- Považuje kvalitu učiteľov ako prvoradú úlohu, ktorú treba riešiť
- Profesionalitu, odovzdať všetko v prospech kvality.
- Venovať dôslednú pozornosť na prípravu budúcich učiteľov, vyberať len tých, ktorí majú o to záujem srdcom, nie preto, že ho inde nezobrali.
- Ze pomenoala ASPON NIEKTORÉ FAKTORY majúce vplyv na kvalitu učiteľov.
- Zvyšovanie platu začínajúcim učiteľom.
- Že existuje

### Riaditelia: „Čo považujete za najväčšiu slabinu správy“ ?

- Nedefinovanie výšky finančných prostriedkov do školstva na jednotlivé roky
- Nelogická integrácia detí
- Málo miesta sa venuje pomenovaniu konkrétnych ťažkostí učiteľov
- Úvaha o stanovení rebríčkou kvality základných škôl
- Lekár keď nevykonáva priamu lekársku prax stráca kvalifikáciu. Učiteľ nie. Inšpektori a metodici by mali povinne pár hodín učiť. Niektorí neučili aj 20 rokov a viac nemajú prax ale vykonávajú kontrolu!
- Málo konkrétnych a razantne realizovateľných záverov, ktoré by sa mali naplniť čím skôr !
- Musia sa školiť učitelia celej školy, lebo to je podstatné, aby šla škola nie iba niektorí učitelia, štát dáva učiteľom univerzitné vzdelanie, nemá investovať do ďalšieho vzdelávania, ale do tvorby nových metodík a odovzdávanie skúseností medzi učiteľmi
- Nejasné východiská, všetko len naznačené a tým nekontrolovateľné. Ďalšia slabina je aktuálny stav a postoj MŠVVaŠ, ktorý je šikanou voči školám a pridáva množstvo byrokracie a obmedzení, prenáša zodpovednosť na obce, kde často sedia nevezdelaní poslanci a starosta, ktorí majú komunikovať s riaditeľom, ktorý má vysokoškolské vzdelanie, prax, atestačnú skúšku, atd. To je výsmech celému školstvu.
- Neprináša konkrétne riešenia, často len konštatuje a odsúva riešenia
- Neúplné návrhy riešení
- Prax - nedostatočná, priveľa pedagógov, ktorí ukončia vzdelanie, povinný odchod do dôchodku PZ.
- Riešenia sú len navrhnuté, neadresné, nezáväzná a na príliš dlhú dobu rozplánované. Hrozivý stav si vyžaduje okamžité a pomerne radikálne riešenia, lebo môže byť už neskoro.
- Správa je veľmi všeobecná, nevychádza z reality, len z čísel, nezaručuje kvalitu učiteľa
- Termíny nie sú optimálne - "malé" školstvo potrebuje okamžité riešenie.
- Volba riaditeľov zriadovateľmi, rajonizácia skol
- Ze sa nezaobera prípravou učiteľov na vysokých školách, kvalitou a obsahom vzdelávacieho procesu budúcich učiteľov, ze v návrhoch nie je vytvorenie poradného organu ministra s podstatnou účasťou zahraničných odborníkov, ktorý by definoval potrebné reformné kroky v oblasti prípravy učiteľov na vysokých školách
- Zo základnej školy odchádza veľa žiakov do bilingválnych gymnázií z ôsmej triedy. Určite by mohli odchádzať z deviatej triedy, tak ako do odtatných typov škôl. V krajine je vysoká nezamestnanosť a tak sa žiaci nemajú kde ponáhľať.
- Že peniaze nebudú pre školy. Určenie minimálnych počtov žiakov v triede. Financovanie podľa počtu tried v regionálnom školstve.

### Študenti: „Čo považujete za najväčšie plus správy“ ?

- Zvyšovanie platov

- Páči sa mi optimalizovanie škôl, teda aby ich bolo menej s viac žiakmi do triedy a kvalitnými učiteľmi, tiež pozitívne hodnotím každoročné navyšovanie platov učiteľov s cieľom zvýšiť záujem o povolanie učiteľa a skvalitniť jeho vzdelanie
- Ak sa toho dožijú aspoň moje prapravnúčatá, bolo by fajn na školách získavať viac praktických zručností ako sa píše v kapitole 1.2.2.4
- Zvyšovanie platov = motivácia pre lepšie výkony
- Prisnejšie vyberové konanie pre studentov pedagogiky a sústredeni na skusenosti zo zahraničia + orientáciu na praktické využitie učiva studentmi
- Snahu motivovať a podporovať mladých ľudí voliacich si učiteľskú profesiu, napríklad cez štipendiá a verejnú prezentáciu ich úspechov.
- Budúca kvalita podmienená statusom učiteľa v spoločnosti, ako ja slabé finančné ohodnotenie - mladým ľuďom chýba jednoducho motivácia
- Uznáva, že kvalita učiteľa je kľúčová pre vzdelávanie.
- Postupné navyšovanie finančných prostriedkov do rezortu školstva. Snaha zvýšiť spoločenský status učiteľa v spoločnosti, snaha o redukciu siete VŠ a SŠ, zvýšiť počet VH matematiky, tendencia nadviazania školstva na trh práce.
- Uz vobec to, že sa sprava zaobera kvalitou učiteľa
- Snaha pozerat sa na kvalitu učiteľa komplexne (financie, pregraduálna príprava, vyber uchadzacov, ďalšia podpora prostr.kontinualneho vzdelavania, vymena best practices,...)"
- Uvedenie možných riešení

### Študenti: „Čo považujete za najväčšiu slabinu správy“ ?

- Zvyšovanie počtu žiakov v triedach a nedostatocne vysvetlenie zamerov: Viackrát napisu, že chcu zlepšit to, ci ono a nenapisu ako.
- Veľmi dlhé trvanie kým sa zlepšenia dostanú do praxe a ako najväčšiu prekážku vidím kompetentnosť politikov a rýchlosť ich jednania v otázke prijímania a schválenia zákonov týkajúcich sa školstva.
- Učitelia by sa mali pravidelne zúčastňovať rôznych školení, a ako prvý bod školenia by mali byť: zlepšovanie vedomostí učiteľov, naučiť ich ako správne postupovať v rôznych prípadoch a ako sa majú správať ku žiakom - učitelia by mali veľmi dobre ovládať psychológiu, keďže so žiakmi trávia veľa času a formujú z nich osobnosti. A namiesto riešenia finančnej stránky učiteľov sa skôr zamerať na ich spôsobe výučby na hodinách, na podplácanie, na ich nekvalitné podávanie učív a vysvetliť učiteľom, že majú žiakov motivovať a nie demotivovať či zhadzovať ich pred spolužiakmi."
- Pri dnešnej miere skorumpovanosti politického a školského systému je to najmä zvyšovanie zbytočného ega učiteľov, ktorí (mám v škole jednu takú) napriek absolvovaniu postgraduálneho štúdia na VŠ, zostávajú obyčajnými horenosmi pachtiacimi za peniazmi
- Pravdepodobne väčšina ľudí, ktorí sa týmto spôsobom vyjadria, budú žiaci, čo znamená, že učitelia a ostatní zamestnanci školstva sa môžu takýmto spôsobom dostať do nevýhody.
- Podľa mňa, čo sa týka množstva detí, podľa mňa v jednej triede by malo byť menej detí, ako to väčšinou vychádza, t.j. tak cca okolo 20 detí, z toho 1-3 integrované, aby učiteľ mal čas

a priestor pre individualny prístup ku každemu žiakovi, ale zas treba obmedziť množstvo skol, aby sa znížili prevádzkové náklady na budovu, t.j. vytvoriť väčšie množstvo tried v jednej budove, prepájať MS so ZŠ a ZŠ so SS. Čo sa týka VS, mal by sa výrazne znížiť počet týchto skol, na učiteľské odbory by sa mali robiť tiež prijímacie, radšej dany odbor otvárať raz za 2-3 roky, ako prijímať každého. taktiež by malo byť vahodnocovanie jedine digitálne, aby sa čo v najväčšej miere predchádzalo korupcii. A výsledky prijímaciek by mali byť najneskor do 48 hodín od ich vykonania. Učiteľia by mali byť hodnotení na základe toho ako majú spätnú väzbu od študentov, aj od každoročnej hospitácie.

- Študenti pedagogických odborov by sa mali povinne zúčastniť pedagogickej stáže/praxe v trvaní minimálne 1 polrok, t.j, 5 mesiacov, pričom počas stáže by mali mať tutorov, ktorí ich budú viesť pri začínaní v ich odbore, pričom títo tutori by mali byť za to finančne ohodnotení. (rovnako ako to je u lekárov, či lekárnikov)"
- Nezamerali ste sa na právomoci učiteľa- v dnešnej dobe sú deti mimoriadne nevychované a aj dobrý a kvalitný učiteľ nemá voči nim žiadnu právomoc, deťom sú vkladajú zlé hodnoty doma od rodičov.
- Slabinou je, že školy sú financované od počtu žiakov, čo má za následok, že školy bojujú o žiakov, navzájom sa očierňujú a učiteľia si nemôžu dovoliť spravodlivo hodnotiť dieťa ak je nešikovné, pretože by bol v očiach rodiča za zlého a nekvalitného. Učiteľia musia žiakom prílepšovať a žiaci tak dostávajú dobré známky zadarmo.
- Nedostatok sústredenia sa na rozvoj jemných zručností a kariernu orientáciu žiakov.
- Nedostatočná pozornosť sa venuje kompetenciám učiteľa - ich efektívnemu rozšíreniu, a ochrane osoby učiteľa na pracovisku
- Návrh zvyšovať počet žiakov v triedach, keď práve vo väčších triedach je väčší problém kvalitne učiť
- Najväčšou slabinou je pretrvávajúca nespôlupráca rodičov so školou a učiteľmi
- Chce zavádzať nové byrokratické povinnosti pre učiteľov.
- Bolo by potrebné nie prehodnotiť, ale zrušiť kreditový systém, 75 % platu vysokoškolsky vzdelaných ľudí je málo a navyše v tak vzdialenom časovom horizonte, rušenie a zlučovanie ZŠ, pretože materské školy sú dnes preplnené a čoskoro ten ročník sa ocitne na ZŠ a potom čo ? Budeme ZŠ znova otvárať ? Zvýšiť počet žiakov v triedach.
- Málo ambiciozne ciele napr. v oblasti financovania (napr. bod 165 d) - do r. 2020 75% priemerného platu - ak sa s týmto cieľom pojde do vyjednávania s ministerstvom financií, tak z toho bude 70 % do roku 2030!
- Správa obsahuje veľmi veľa bodov, chýba jej určenie prioritných cieľov. Ak sa budeme snažiť bojovať na všetkých frontoch naraz, výsledný efekt bude, že nič sa neurobí poriadne a všetko zostane na papieri. Celkovo, málokto správu tohto charakteru prečíta - v ďalšej fáze by to chcelo jasnú message s niekoľkými bodmi, ktorej by rozumel bežný učiteľ a verejnosť, a ktorá by u učiteľov získala podporu.
- Negatívne považujem tie body, ktoré obmedzujú slobodu (napr. povinnosť dávať dieťa do spádovej oblasti,...)
- Zrušenie malotriediek nijak pomôže - bude to mať nepatrný dopad na rozpočet. Sú to školy rodinného typu, často dokonalý model individuálneho vzdelávania, kde učiteľ pozná každé



dieťa, a žije s ním v blízkej komunite, pozná jeho rodičov a pod. Vďaka malému počtu študentov si môže dovoliť učiť naraz 2 triedy, kde sa dostávame k typu vzdelávania, kde deti neštrukturuje prísne do ročníkov, ale učia sa mladší od starších, slabší od silnejších. Oveľa väčšia možnosť projektového vyučovania, a pod. Tieto školy majú od inšpekcie často nadštandardné hodnotenia, a sú akýmiisi inkubátormi inovácií v školstve, lebo si dovoľia viac experimentovať.

- Chýba mi povinná podmienka, ako zabezpečiť výraznejšiu prax pre budúcich učiteľov (v súčasnosti je táto prax NEDOSTATOČNÁ) a ich spolupráca na školách a najmä už s učiacimi učiteľmi (výmena skúseností, rad, atď.)
- Chýba mi riešenie, čo s nedostatočne kvalifikovanými učiteľmi poprípade spôsob preškolenia (práca s informačnými a komunikačnými technológiami, konštruktivistický spôsob výučby, atď.)

#### Verejnosť: „Čo považujete za najväčšie plus správy“ ?

- Pokus objektívne zhodnotiť situáciu v školstve
- Apel na zmenu priorít spoločnosti a spoločenské uznanie učiteľa.
- Kvalita učiteľa - najdôležitejší faktor
- Kvalitnejší výber a vzdelávanie budúcich učiteľov
- Minimalne zaujem riesit problematiku. Necital som si celu spravu, takže neviem priamo vypichnut konkretny clanok.
- Najvacsi prinos je, ze umoznuje udržanie diskusie o vyzname skolstva pre Slovensko.
- Najvacsie plus je zmena/zlepsenie spolocenskeho statusu ucitel a zvyssenie jeho financnej odmeny.
- Nevidím žiadne veľké plusy, zdá sa mi, že sa vraciame v mnohom naspäť.
- Plán navýšiť financie pre získanie kvalitných učiteľov.
- Plat.
- Pomerne vyrovnané hodnotenie a hlavne nezakrývanie problémov, bez toho by sa nielen nerozbehla debata aj nad negatívami, ale ešte by boli aj východiská zlé.
- Priznanie podfinancovania školstva - ale rok 2020 treba zmeniť na rok 2016 a školstvo dofinancovať na 6 %.
- Konečne sa začína hovoriť o výbere kandidátov na učiteľov na pedagogické fakulty.
- Snaha zaviesť merania kvality vyuky a ucitel a
- Snahu o skvalitnenie ich vzdelávania
- Snahu zlepšiť postavenie učiteľov v spoločnosti. V súčasnosti je ako ich ekonomický, tak aj spoločenský status na veľmi nízkej úrovni. Samozrejme, že ak chceme zvýšiť ich spoločenský status, učitelia musia byť aj kvalitní. Sotva by sme mohli nahovárať rodičom a žiakom, že je treba si vážiť učiteľa, ak by si ten nevedel získať svoju autoritu prirodzenou cestou, teda najmä svojou odbornosťou a kvalitou svojej výchovno-vzdelávacej činnosti.
- Rovnako je dobré, že na štúdium učiteľstva sa budú vyberať len kvalitní žiaci. V súčasnosti keď vysoké školy chfíia množstvo nielen nepotrebných učiteľov (s úplne nevyužitelnou

aprobáciou predmetov) sa prirodzene stráca aj kvalita, pretože pri prijímacích konaniach nemajú žiadnu konkurenciu, často sa prijímu všetci, čo sa hlásia.

- Tazko hľadať pozitíva. Asi jedine je pokus o presun kompetencii na zriaďovateľov,
- Zatraktívniť povolanie učiteľa a zvýšiť jeho celospoločenský status ...rovnako i status školy ako akademickej pody ...
- Jednoznačne navýšenie platu tu už malo byť dávno !!!!! teda zvýšiť platy !!!!
- Riaditeľovi majú voliť pedagogickí pracovníci a nie mesto, vtedy riaditeľ skutočne hají záujmy školy a žiakov a nie MESTA,,, ktorý ho za jeho kroky proti škole ešte aj odmieta....
- Pravomoci školy voči nevychovaným navýšiť.... škola musí mať RESPEKT !!!!!"
- Záujem sa vôbec zaoberať stavom školstva
- Ze existuje a vytvára východisko na diskusiu
- Ze prioritou je učiteľ
- Zlepšenie platového ohodnotenia učiteľov - zaslúžia si primeraný plat a nie to, čo dostávajú teraz
- Zvýšenie platu učiteľov, optimalizácia počtu tried a škôl.
- zvyšovanie plátov
- Že je objektívna a odhaľuje nepríjemnú pravdu: máme nadbytok škôl a učiteľov, kvantitu na úkor kvality.
- Že sa k nej môžeme vyjadriť.
- Že sa správa venuje aj príprave učiteľa, pretože pedagogické fakulty aktuálne podľa môjho názoru produkujú veľa nekvalitných absolventov

### Verejnosť: „Čo považujete za najväčšiu slabinu správy“ ?

- Ak sa zavedie prijímanie žiakov podľa bydliska, klesne konkurencia medzi školami a teda aj motivácia skvalitniť služby tej-ktorej školy.
- Beriem to len ako správu, z ktorej východiská majú prísť, takže negatíva nevidím.
- Bude to dlhý proces, treba byť vytrvalý, pretože nie je najľahšie zmeniť zabehnuté zastaralé myslenie ľudí v školstve.
- Celá správa pôsobí ako "vytrhnutá z reality", bez prihliadnutia na skutočný stav a potreby školstva - signalizuje absolútnu neznalosť danej problematiky.
- Často sa stáva, že radu školy ovládnu na druhej strane aj zástupcovia rodičov v spojení so zástupcami zriaďovateľa a a tiež sa im nepáči riaditeľ, ktorý nerešpektuje "len ich požiadavky" na kvalitu vyučovania a kvalitu učiteľa, čo nie je vždy odborný a kvalifikovaný názor.
- To isté platí aj o voľbe riaditeľa a jeho odvolávaní takouto radou školy, nakoľko sa nezohľadňuje kvalifikovanosť a odbornosť, ale to či ten riaditeľ bude "poslúchať" takúto radu školy.
- V prípade voľby riaditeľa by sa zišli korekcie typu: komisia 1 člen za zriaďovateľa /starosta/ 1 člen zástupca ŠŠI a 1 člen orgánu štátnej správy za školstvo, aby bola zabezpečená odbornosť výberového konania.
- Doraz na znamkovanie a testovanie vedomostí je zbytočným limitom.

- Skoly by mali dostať viac autonómie v tom, čo a ako budú vyučovať - bez plošného testovania.
- Na pedagogických fakultách by sa mali vyučovať zo široka aj rôzne typy vzdelávacích systémov (Montessori, Waldorf...), aby boli učitelia pripravení a mohli tieto poznatky uplatniť vo svojej práci.
- Rozvojom internetu škola stratila svoj piedestal ako nositeľ informácií, preto by sa mala zamerať viac na rozvoj sociálnych kompetencií, kreativity a podporovať individuálny prístup napríklad koncepciou zmenou výučby typu Khan Academy.
- Dosadenie riaditeľa samosprávou - politické nominácie
- Dôchodcovia.
- Financovanie škôl a učiteľov
- Chyba návrh väčšieho prepojenia školy s praxou na všetkých úrovniach školstva.
- Kvantita namiesto kvality, žiadne záväzky či milestones
- Málo financií a vláda si očividne neváži učiteľov, lebo vie, že nemajú páky, aby presadili svoje požiadavky.
- Minister Čaplovič by mal odísť a prenechať svoje miesto človeku z praxe...nie politikovi odtrhnutému od reality niekoľkoročným sedením v poslaneckých laviciach a pod. Posledný schopný minister školstva bol Harach...príliš krátko...
- Návrh, že menovať riaditeľa školy by mal zriaďovateľ školy, teda napr. starosta. Dochádzalo by k tomu, čo v súčasnosti vidíme v štátnej správe, t. j. zmena garnitúry = zmena riaditeľa školy, bez ohľadu na úroveň odbornosti. Každá vláda vyhlasuje, že chce úradnícku vládu, ale každá vláda robí pritom opačné kroky.
- Nehovoriť v akom smere sa má vzdelávanie zlepšiť.
- Nekonkretnosť, absencia presných záväzkov a určení zodpovednosti za ich splnenie v stanovenom časovom horizonte.
- Nevidím riešenie bezpečnosti učiteľov pred agresívnymi žiakmi a rodičmi!!!!
- Neznalosť situácie v školách, nezohľadnenie sociálnych dopadov, o situácii v základných školách veľmi presne hovorí List učiteliek z Dobšinej
- Priebežné vzdelávanie učiteľov, nie získavanie kreditov, činnosť MPC sa spomína len okrajovo.
- Otázka spadových oblastí... to sa mám presťahovať ak chcem lepšiu školu pre dieťa? Mal by zostať prvok súčasťou zachovaný.
- Plánovanie zvýšenia plátov bez podmienky odchodu nekvalitných učiteľov
- Podpriemerný plat.
- Predstavu, že viac byrokracie pomôže.
- Prípravu budúcich učiteľov na VŠ, kombináciu aprobácií - využiteľnosť kvalifikácie učiteľa na vidieckych školách, málo praxe pre budúcich učiteľov.
- Chýbajúci servis pre učiteľov: asistent učiteľa, psychológ na škole, sociálneho pracovníka prípadne špeciálneho pedagóga podľa počtu integrovaných detí alebo s poruchami učenia (disgrafia.....)Počty žiakov 24,28,30 v triedach navrhovaných v novele školského zákona bez podporných služieb.
- Nezaobráťate sa predprimárnym vzdelávaním

- Predprimárne vzdelávanie pre deti MŠ od 4 rokov - malo by byť povinne dostupné od 3 rokov veku dieťaťa pre rodičov bez obmedzenia (MD, RD, nezamestnaný...) - pripravené deti na vstup do prvého ročníka."
- Rovnostárske zvyšovanie plátov všetkým učiteľom o rovnaké %, od lajdákov až po vynikajúcich je cesta do pekla !
- Treba zaviesť hodnotenie výsledkov práce učiteľa, a to NAJMä rodičmi (oni objednávajú a platia za vzdel. služby! !) a to OKamžite (vypracovanie "objektívnej" metodiky a kritérií môže bežať súbežne, trebárs aj 10 rokov :-)), ) hoci aj triviálnym známkovaním (keď môže učiteľ oznámkovať žiaka, prečo by nemohol rodič učiteľa? :-) )
- Slabina je ponechať vyber riaditeľa na samosprávy.
- Správa nekritizuje fakt, že ohodnotenie a status učiteľa na pracovisku sa neodvíja od jeho snahy, kvalifikovanosti, kvality výuky, kontinuálneho sebavzdelávania, inovatívneho a tvorivého prístupu a vzťahu k žiakovi, ale najmä od počtu rokov, ktoré učiteľ strávil v škole.
- Správa nerieši skutkový stav v (ne)kvalite učiteľov, hoci je stav žiakov v triedach veľmi nízky, prevláda zlý pedagogický prístup učiteľa k žiakom, len niektorí učitelia sa ďalej vzdelávajú, základy didaktiky sú stále, ale menia sa didaktické pomôcky...často žiak ovláda lepšie prácu s počítačom ako učiteľka. Nevyužíva preto počítač na prípravu na vyučovaciu hodinu, ak "celé" roky učí tie isté predmety, využitie počítača by bolo prínosom. Vyhovárať sa na to, že na 8-ročné gymnázia odchádzajú tí najlepší a zlí zostávajú, je neobjektívne. Keby slabý učiteľ vedel "učiť", motivovať dobrých aj zlých žiakov, dodržiaval individuálny prístup k žiakovi, výsledky by boli iné. Nesúhlasím s názorom, že okrem odučených (pár) hodín v škole, sa učiteľ musí pripravovať aj doma a že učitelia majú len nepatrný podiel z platu ostatných zamestnancov !!! Ostatní zamestnanci sú v práci viac ako 40 hodín týždenne a rovnako ako učitelia sa musia pripravovať doma, pracovať aj víkend, musia ovládať perfektne minimálne jeden cudzí jazyk, nielen základnú prácu s počítačom a porovnanie plátov priemerných ekonómov, stavbárov, technikov a učiteľskými plátmi potom vyznie úplne inak ako tvrdíte. A bývalý zlý žiak nemôže predsa dostať toľko ako špičkový zamestnanec. Treba optimalizovať počet žiakov v triedach, počet tried v školách, úväzok učiteľa, školy spájať, čo prinesie peniaze tak na prevádzku škôl ako aj na primerané platy učiteľov. Od "revolúcie" v 89 sa muselo veľa ľudí prisôsobiť zmenám, zmeniť nielen zamestnanie ale aj profesiu rekvalifikáciou, školstvo tieto zmeny doteraz obišli. Ja čas na zmenu !
- Správu nemam čas citat., naviac konkrétne kroky a zavazuje tam nie su, preto nemam ani zaujem tu správu citat, nakoľko to považujem bez zaviazanosti za kus prazdnych reci .....
- Úvahu o tom , že zriaďovateľ bude "voliť"riaditeľa ...
- Veľmi všeobecné východiská
- Vseobecne si myslim, ze ucitelia by mali pracovat viac a svedomitejsie. Vyhovorky, ze za tie peniaze robia az az, su trapne. Vacsina z ucitelov ma kopec casu na druhe/tretie zamestnanie.
- V porovnaní so školami v zahraničí, kde su ucitelia slusne zaplateni, pracuju velmi malo.
- V prvom rade by ucitelia mali ukazat, co v nich je, a potom pytat viac penazi. Naopak to nefunguje, ze najskor dostanu zaplatene a potom mozno zacnu brat svoju pracu vazne."
- Zabranovanie odchodu na gymnázia



- Zvyšovanie počtu žiakov v súvislosti s platmi. Toto je toxické a spôsobí len problémy.
- Že požaduje viac peňazí do školstva, školstvu ich stačí naopak menej. Stačí zredukovať počet škôl ZŠ A SŠ, a počet študentov na našich VŠ znížiť o 2/3 - najmä z humanitných a ekonomických štúdijných odboroch, lebo naša montážnická ekonomika ich nepotrebuje ! Za socializmu nás bolo v triede na ZŠ aj SŠ vždy najmenej 30 ! Tzv. "individuálny prístup" ktorým za obhajuje nízky počet žiakov v triedach sa vtedy uskutočňoval učiteľom po vyučovaní. Je predsa nezmysel, aby kvôli jednému zaostávajúcemu žiakovi meškala s učivom celá trieda a žiaci sa nudili a vyrušovali !